



# За аккуратной математической «оберткой»

О критических недостатках системы оценки готовности к отопительному периоду и путях их устранения



**Александр МАТВИЕВСКИЙ,**  
инженер



**Андрей ЛЫСОВ,**  
исполнительный руководитель  
Комитета по энергетике РЦЦП

**Действующая в РФ система оценки готовности к отопительному периоду долгое время воспринималась как инструмент, призванный обеспечить баланс интересов государства, муниципалитетов, ресурсоснабжающих организаций (далее – РСО), управляющих компаний и конечных потребителей тепловой энергии. Формально ее цель – не допустить начала отопительного сезона при отсутствии необходимых технических, организационных и ресурсных условий.**

С принятием новой нормативной базы, включающей:

– приказ Минэнерго России от 13 ноября 2024 года № 2234 «Об утверждении Правил обеспечения готовности к отопительному периоду и Порядка проведения оценки обеспечения готовности к отопительному периоду»;

■ приказ Минэнерго России от 14 мая 2025 года № 511 «Об утверждении Правил технической эксплуатации объектов теплоснабжения и теплопотребляющих установок» (далее – ПТЭ ОТиТПУ);

■ приказ Ростехнадзора от 15 декабря 2020 года № 536 «Об утверждении федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила промышленной безопасности при использовании оборудования, работающего под избыточным давлением» (далее – ФНП ОРПД);

■ Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (с изменениями и дополнениями от 8 августа 2024 года, 27 октября 2025 года);

■ постановление Правительства РФ от 22 февраля 2012 года № 154 «О требованиях к схемам теплоснабжения, порядку их разработки и утверждения» (с изменениями и дополнениями от 18 марта 2025 года), —

предполагалось перейти к более эффективной, прозрачной и управляемой модели оценки готовности к осенне-зимнему периоду (далее – ОЗП).

В основу новой системы положены:

1) балльная оценка выполнения показателей;

2) расчет интегрального индекса готовности;

3) установление формализованных уровней:

■ «не готов» – при индексе менее 0,8;

■ «готов с условиями» – при индексе от 0,8 до менее 0,9;

■ «готов» – при индексе 0,9 и выше.

На уровне деклараций все выглядит логично. Интегральный индекс должен отображать способность организации обеспечивать надежное теплоснабжение в период низких температур при соблюдении требований безопасности.

Однако практический опыт работы с оценочными листами и анализа готовности теплоснабжающих и теплосетевых организаций в ряде регионов показывает, что за аккуратной математической «оберткой» скрывается системный дефект. Компании и муниципальные образования могут получать высокий индекс готовности и паспорт готовности, одновременно допуская нарушения требований промышленной и энергетической безопасности, а также игнорируя реальные риски аварий и сбоев в отопительный период.

## **Нормативная реформа: заявленные цели и реальный эффект**

**Логика появления индекса готовности**

Новая система оценки готовности к ОЗП строится вокруг интегрального показателя – индекса готовности, который

рассчитывается на основе оценочного листа. Каждому показателю присвоен вес (коэффициент значимости), по результатам проверки выставляется конкретный балл, затем система агрегирует их в единый индекс.

Методологически это дает ряд преимуществ:

■ появляется единый критерий для сопоставления готовности разных предприятий и муниципалитетов;

■ возникает возможность отслеживать, как меняется индекс по годам;

■ формируется база для рейтингов, сравнений и управленческих решений.

На уровне замысла интегральный индекс должен количественно отражать способность организации обеспечивать надежное и безопасное теплоснабжение.

## **Иллюзия объективности**

Проблемы начинаются, когда мы сопоставляем структуру оценочного листа, распределение весов, фактические результаты проверок, реальные аварийные и предаварийные ситуации в отопительный период.

Оказывается, что:

■ ряд формально-документационных показателей способен «тянуть» индекс вверх;

■ критические требования безопасности (наличие запасов топлива, завершенность диагностирования оборудования, подготовка персонала, резервирование схем теплоснабжения) могут не иметь блокирующего значения;

■ индекс 0,9 и выше сам по себе не гарантирует, что система действительно выдержит весь ОЗП.

Возникает опасная иллюзия объективности – цифра выглядит убедительно, но ее инженерный смысл с точки зрения реальной готовности сомнителен.



### Системные недостатки балльной модели

#### Размывание императивных требований

В отрасли теплоснабжения есть требования, которые не могут быть выполнены «частично», так как носят императивный характер. Речь о статье 20 Федерального закона № 190-ФЗ, ФНП ОРПД, ПТЭ ОТиТПУ, постановлении Правительства РФ от 12 октября 2020 года № 1661 «О лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности» и других. Их невыполнение должно автоматически исключать признание готовности вне зависимости от того, насколько «красиво» выглядит остальная часть оценочного листа.

На практике же:

- императивные требования превращаются в отдельные строки среди других показателей;
- невыполнение части из них не влечет автоматического запрета на выдачу паспорта готовности;
- итоговый индекс может оставаться в зоне «Готов» или «Готов с условиями», даже если техническое состояние и организация работы несут серьезные риски.

То есть система девальвирует наиболее важные нормы, ставя их в один ряд с второстепенными или чисто бюрократическими показателями.

#### Легализация формальной готовности при фактической неготовности

Существующая методика допускает ситуацию, когда:

- на источнике отсутствует неснижаемый нормативный запас топлива;
- часть оборудования эксплуатируется с истекшими сроками технического освидетельствования или диагностирования;

- не проведена экспертиза промышленной безопасности, отсутствуют положительные заключения по ряду критически важных элементов;

- нет системной работы по обучению персонала, проверке знаний, стажировке и допуску к самостоятельной работе, хотя журналы и протоколы формально «ведутся».

При этом оценочный лист закрывается, индекс рассчитывается, комиссия принимает решение о готовности. Однако истинная готовность остается под вопросом. Для потребителя и органов власти картинка выглядит благополучной, тогда как инженерная реальность далека от нормативного идеала.

#### Возможность манипулирования результатами

Размывание императивных требований, отсутствие блокирующих критериев и возможность «отыграть» индекс за счет второстепенных показателей создают пространство для манипуляций:

- усилия концентрируются на пунктах, которые легче всего закрыть документально и которые дают большой «вес» при расчете индекса;

- проблемные вопросы, требующие серьезных инвестиций или непопулярных решений (ограничения нагрузки, модернизации сетей, вывода из эксплуатации аварийных источников), откладываются «на потом»;

- комиссия оказывается в положении, когда формальный индекс высок, а голосовать против паспорта готовности при поддержке руководства муниципалитета и РСО политически и административно сложно.

Балльная модель, задуманная как инструмент объективности, в таких условиях превращается в механизм легализации формальной готовности.

### Анализ ключевых блоков оценочного листа

Чтобы не быть голословными, рассмотрим несколько групп показателей, которые, по сути, относятся к критическим, но по методике не всегда блокируют признание готовности.

#### Блок 1.1: эксплуатационные, диспетчерские и аварийные службы

Показатели 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8.1, 1.1.8.2 отражают наличие:

- удостоверений о проверке знаний;
- протоколов проверки знаний;
- приказов о назначении ответственных за безопасную эксплуатацию;
- документов о проведении обучения по действиям при авариях и инцидентах;
- организационно-распорядительных документов о производственном контроле.

По итогам проверок нередко выставляется индекс 0,955 («Готов») и выдается паспорт готовности, даже если:

- часть работников не прошла проверку знаний;
- на отдельных объектах отсутствуют приказы о назначении ответственных;
- обучение по действиям в аварийных ситуациях проводится формально без практической отработки.

Между тем:

- в ПТЭ ОТиТПУ прямо указано: работник, не прошедший проверку знаний или получивший неудовлетворительную оценку, не допускается к самостоятельной работе;

- ФНП ОРПД требуют назначения ответственных и организованного производственного контроля.

Отказ от выполнения этих требований должен означать невозможность эксплуатации оборудования, а не просто «минус несколько баллов» в оценочном листе.

#### Блок 1.5: организация ремонтного производства и качество ремонтов

Показатель 1.5 связан с наличием нормативно-технического документа по организации ремонтов, планами-графиками ремонтных работ и системой контроля качества выполненных ремонтов.

**Новая система оценки готовности к ОЗП строится вокруг интегрального показателя – индекса готовности, который рассчитывается на основе оценочного листа**